

SOLICITUD DE PARTICIPACIÓN EN CONCURSO DE CARGOS DISCRECIONALES

Datos de la persona solicitante

Nombre y apellidos	MARIA ALICIA MILLAN HERRANDIS

Datos del concurso

Concurso	Magistrado/a Sala Tercera del Tribunal Supremo, vacante Montero BOE 04/11/2024 epígrafe 22726
Fecha de solicitud	20 noviembre 2024

Plaza solicitada

DESCRIPCIÓN	ORD.PREF.	ID PLAZA
Magistrado/a de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo	1	298

Experiencia

Información adicional	Capacidades y aptitudes técnicas Usuaría del Sistema operativo Windows Usuaría del paquete ofimático Microsoft Office y Open Office (Excel, Word, Power Point...) Usuaría habitual del Sistema de gestión procesal Cicerone Manejo de las distintas bases de datos Ha sido un proceso de autoaprendizaje con la ayuda de los responsables informáticos del CENDOJ y de la Administración de Justicia de la Comunidad Valenciana
-----------------------	---

Historial Destinos

Profesiones no Judiciales			
PROFESION	RELEVANCIA	F.INICIO	F.CESE
Jefe de Área del Gabinete Jurídico GV	Durante este periodo me ocupé de la representación y defensa en juicio de la GV	08-mar-1988	30-dic-2000
Profesora Asociada Universitat de Valencia	Impartiendo asignatura de Derecho Administrativo I, II, Autonómico Valenciano, entre otras	01-sep-1995	30-jun-2000
Comisión de Servicios en el Gabinete Técnico TS Sala 3ª	Elaboré proyectos de sentencia en materia de expropiación forzosa	01-sep-2011	31-dic-2012
Ejercicio liberal de la profesión de abogada	Actuando principalmente ante la Jurisdicción Contenciosa	01-sep-1982	02-feb-1987

Actividades no Judiciales			
ACTIVIDAD	RELEVANCIA	F.INICIO	F.CESE
Coordinadora de Obra Fundamentos Derecho Administrativo	Derecho administrativo general, especial y tributario	07-sep-2022	08-sep-2022
Miembro del Consejo de Revista Jurídica de CV	Comentario de sentencias Contencioso Administrativas del TSJ CV	07-sep-2022	14-nov-2024
Consejo Asesor Territorial revista práctica urbanística	Comentario de sentencias Contencioso Administrativas	01-sep-2016	18-nov-2024
Doctrina TS ejecución sent. firmes en planeamiento urb.	Aborda en profundidad doctrina TS sobre la cuestión	01-jul-2016	01-ago-2016
Régimen Jurídico RDL 14/21 06 julio	Estudio nueva normativa reducción temporalidad	13-sep-2022	22-sep-2022
Colaboraciones			
TIPO COLABORACION	ÓRGANO	FECHA	
Directora y docente en diferentes cursos	CGPJ	14-jun-2007	
Docente en curso avanzado litigación Contencioso Adm.	Escuela de práctica Jurídica	10-ene-2022	
Docente cursos jurídicos	Colegio de Abogados de Valencia	10-ene-2022	
Actualización procesal, recurso de apelación	Diputación de Valencia	17-abr-2015	
Conferencia sobre función pública española	Consell Juridic Valencia	11-nov-2024	
Conferencia: Estado actual de la RP Sanitaria	Asociación de Derecho Sanitario en la CV	28-sep-2017	
Miembro tribunal pruebas especialización contenciosa	CGPJ	27-may-2020	
Miembro tribunal selección Cuerpo Abogacía de la GV	Generalitat Valenciana en 5 convocatorias	29-mar-2023	
Vocal Tribunal Calificador Escala Habilitación Nacional	Instituto Nacional de Administración Pública	30-ene-1998	
Cursos de Doctorado años 1994 y 1995	Facultad de Derecho Valencia	12-sep-1994	

Resoluciones	
Orden	contencioso
Órgano	Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativo de València
Fecha resolución	20 noviembre 2018
Número procedimiento	36/2016
Materia	Función pública méritos Ley LO 3/2007 de 22 de marzo de igualdad
Datos procedimiento	STS 1768/2020 del 17 de diciembre y 174/2021 de 10 de febrero
Motivo relevancia	La sentencia abordaba una cuestión novedosa acerca del alcance de la LO 3/2007, de 22 de marzo, de igualdad, en cuanto al cómputo de los periodos en excedencia por cuidado de hijos a los efectos de su baremación en los concursos de provisión de puestos de funcionarios de habilitación nacional, en un caso en el que se aplicaba una norma estatal (OM de 10 agosto de 1994) que no respetaba las determinaciones de los artículos 56 y 57 de la LO 3/07. La aplicación de estos preceptos de la LO en relación con la directiva 206/54/CE, de 5 de julio de 2006 conducía a que la OM debía ser interpretada en el sentido de que el tiempo de permanencia en la situación administrativa debía entenderse asimilado a la situación de activo con los efectos consecuentes en la valoración de los méritos generales. Hasta ese momento los TSJ habían interpretado la norma de forma diferente, ateniéndose a su literalidad (STSJ de Asturias 572/2013)
Análisis	En aquel momento no existía doctrina al respecto, el criterio se confirmó por las STS 1768/2020 del 17 de diciembre ECLI:ES:TS:2020:4180 y 174/2021 de

	10 de febrero ECLI:ES:TS:2021:460. La sentencia resolvía el problema de una regulación que no respetaba la LO 3/07 y hacía así efectivo el mandato del art 14 CE y 2 y 3.3 del TUE. A raíz de esta doctrina la Orden TFP/153/2021 equiparó ambas situaciones.
Orden	contencioso
Órgano	Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode València
Fecha resolución	27 enero 2009
Número procedimiento	401/2006
Materia	Decreto de nombramiento de abogado general
Datos procedimiento	Fue recurrida y por sentencia del 09 de mayo del 2011, el Tribunal Supremo desestimó el RC 1962/2009 ECLI:ES:TS:2011:3158. El ATS de 18 de marzo de 2010 admitió la casación valorando que la controversia excedía de la mera aplicación de la normativa autonómica al suscitarse la cuestión sobre el valor que ha de darse a los preámbulos de los textos legislativos en la labor de interpretación de su articulado.
Referencia Sentencia	████████████████████
Motivo relevancia	La sentencia aborda la legitimación activa de un sindicato para impugnar el nombramiento de un alto cargo con las características del Abogado General y también las diferencias entre el preámbulo de la ley 10/05, de asistencia jurídica a la GV, que exige una experiencia profesional de al menos 15 años y su artículo 2. 2 que se limita a exigir que sea jurista de reconocido prestigio. Los demandados niegan eficacia al preámbulo al que atribuyen sólo un valor interpretativo, mientras que el sindicato sostiene que clarifica el concepto de jurista de reconocido prestigio. La STSJ analiza las funciones del Abogado General y a la vista de su singular incidencia sobre la actividad profesional de la Abogacía General reconoce la legitimación y decide la cuestión partiendo de que el requisito de reconocido prestigio es un concepto jurídico indeterminado a interpretar a la luz del requisito de los 15 años del preámbulo.
Análisis	La STS de 9-05-11 RC 1962/2009 ECLI:ES:TS:2011:3158, confirmó que la STSJCV había resuelto el sentido del concepto indeterminado con los materiales ofrecidos por la propia ley y aceptó la legitimación sindical en relación a la función específica desempeñada. La decisión del TS fue invocada como argumento en el recurso contra el RD de nombramiento de presidenta del Consejo de Estado (STS 1611/2023 ECLI:ES:TS:2023:5059).
Orden	contencioso
Órgano	Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode València
Fecha resolución	21 diciembre 2015
Número procedimiento	66/2015
Materia	Decreto 186/14 de 7 de noviembre del Consell, regula sistema de carrera profesional
Datos procedimiento	La Sentencia del Tribunal Supremo núm. 402/2017, del 08 de marzo, recurso 93/2016, ECLI:ES:TS:2017:921 desestimó el recurso de casación deducido por la Generalitat Valenciana.
Referencia Sentencia	████████████████████
Motivo relevancia	La sentencia resuelve la nulidad de los preceptos impugnados que excluían a los funcionarios interinos con más de 5 años de antigüedad de la percepción de la carrera profesional y desestima la alegada inconstitucionalidad de la norma considerándola contraria a la directiva 1999/70/CE y aplicando la eficacia directa de ésta, sin necesidad de plantear cuestión prejudicial comunitaria sobre la base de las doctrinas del acto claro y acto aclarado. La sentencia se dictó en un momento en el que no existía jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre el supuesto particular de los funcionarios sometidos al Estatuto Básico, ya que sus resoluciones anteriores venían referidas a trienios de interinos, complementos del profesorado o la carrera del personal estatutario. La sentencia fue confirmada en sus pronunciamientos por la STS núm.402/2017, del 08 de marzo, recurso 93/2016 (ROJ: STS 921/2017 - ECLI:ES:TS:2017:921).
Análisis	En el momento del dictado de la sentencia tan sólo existían singulares

	resoluciones (STSJCL y STS 30-06-14) que se habían separado de la corriente general partiendo del concepto de "interino de larga duración" y que venían referidas al personal estatutario. La STSJCV construyó una interpretación aplicable al personal del EBEP, una vez dictada la STS 402/2017 la administración autonómica dictó el decreto 211/2018 que incluía el personal interino.
Orden	contencioso
Órgano	Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode València
Fecha resolución	24 julio 2009
Número procedimiento	1391/2008
Materia	Orden 10/06/2008 sobre Organización Pedagógica
Datos procedimiento	El TS en su sentencia de 09/05/2011 ECLI:ES:TS:2011:8174 desestimó el recurso de casación interpuesto por la Generalitat Valenciana
Referencia Sentencia	██████████
Motivo relevancia	La sentencia tras reconocer la legitimación del sindicato, analiza la legalidad de la orden dentro de los límites estrictos del control de la potestad reglamentaria, siguiendo los criterios de revisión establecidos por el Tribunal Supremo (STS 29-01-08). La imposición obligatoria del idioma inglés para la impartición de la asignatura vulnera la DA 3 del RD 1361/06, de las enseñanzas básicas de secundaria, e incumple los requisitos básicos normativos: la iniciativa por parte del centro, el carácter voluntario para el alumnado y la insuficiencia de profesorado especializado, resaltando la motivación confusa, contradictoria e incongruente de la norma. La existencia de un derecho de opción respecto de la organización de la asignatura vulnera el contenido mínimo establecido en la normativa estatal e impide la formación común dentro del sistema educativo español.
Análisis	La sentencia ofrece una solución estrictamente jurídica a una decisión administrativa muy singular, distinta y paralela a la cuestión de la objeción de conciencia a la asignatura resuelta por distintas sentencias del TS. La especificidad de la decisión administrativa obligaba a un abordaje jurisdiccional particular que se vio confirmado por la STS de 09-05-11 ECLI:ES:TS:2011:8174, desestimatoria del recurso de casación presentado.
Orden	contencioso
Órgano	Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode València
Fecha resolución	06 noviembre 2017
Número procedimiento	1417/2005
Materia	Ejecución de sentencia que comporta la demolición de lo construido
Datos procedimiento	El TS no admitió el recurso de casación al considerar que el auto no incurría en ninguno de los supuestos previstos en el art. 87.1.C LJCA
Referencia Sentencia	██████████
Motivo relevancia	El auto resuelve cuestiones de importancia social y jurídica al referirse a la demolición de dos edificaciones del complejo de 184 apartamentos y sus plazas de garaje que habían sido vendidas a terceros de buena fe, cuya autorización en Benidorm había anulado la STS de 23-07-12. El auto admite la legitimación del tercero que instó la ejecución, por la acción pública urbanística y de costas y desestima la suspensión del incidente por existir un nuevo deslinde de costas y un recurso de amparo contra la STS. Asimismo, admite y desestima el incidente de imposibilidad material ejecución, resuelve que la ejecución supone la demolición a pesar de su coste económico y deniega la suspensión de la ejecución por el artículo 108.3 de la LJCA, a la vista de la doctrina del Tribunal Supremo y para la garantía del precepto ordena a la GV un el cumplimiento de determinadas obligaciones.
Análisis	Se suscitan gran parte de los problemas del derribo de edificaciones, desde los que impedirían la decisión (emplazamientos, legitimación, suspensión, imposibilidad) como los propios del alcance de la ejecución según la doctrina del TS y TC y en particular de la afectación de intereses socioeconómicos, dando solución a las exigencias del art.108.3 LJCA, evitando que sea un impedimento para llevar a cabo lo fallado.

Aporta memoria resoluciones

Documento	

Otros méritos

Documento	
Descripción	Se amplía información de la solicitud y añaden méritos
Hash	=
Documento	
Descripción	Se adjuntan certificados del primer archivo 7, 8 y 9
Hash	

- ☒ SE DECLARA que el solicitante cumple con los requisitos exigidos en la convocatoria.
- ☒ Declaro no incurrir en ninguna de las incompatibilidades que establece la Ley Orgánica del Poder Judicial para el caso de ser nombrado/a para la plaza que se pretende.
- ☒ Declaro ser ciertos los datos y declaraciones de la presente solicitud.